

21世纪的志愿服务



行动计划

将志愿服务纳入
2030年议程

本文件受将志愿服务纳入《2030年议程》行动计划秘书处委托, 为2020年的全球志愿服务技术会议编写。

本出版物中表达的观点仅为作者本人意见, 并不一定代表联合国, 包括联合国志愿人员组织 (UNV), 或联合国会员国或任何与行动计划秘书处合作的组织的观点。

行动计划秘书处已采取一切合理的预防措施核实本出版物中包含的信息。但是, 对于公布的材料和正在分发的材料不提供任何明示或暗示的担保。解释和使用材料的责任在于读者。对于因使用本出版物而造成的任何损害, 行动计划秘书处概不负责。

保留所有权利。未经事先准许, 不得以任何形式或手段复制、在检索系统中存储或传输本出版物的任意部分。

作者: Chris Millora, 博士研究员, 联合国教科文组织英国东英吉利大学成人扫盲和社会转型学习教席

布局设计概念: Ana Petak

信息图: Frederica Lourenço

编辑、排版和翻译: Strategic Agenda, London, United Kingdom

2020年6月发布。

目录

1. 介绍和背景	4
-----------------	----------

2. 有何证据表明21世纪的志愿服务环境正在不断发生变化?	6
2.1. 由更广泛的社会问题和模式塑造的志愿服务	7
2.2. 日益增长的个人主义	8
2.3. 在理解志愿服务方面存在北方偏见?	8
2.4. 志愿服务及其对可持续发展的“独特”贡献	9

3. 扩展1999年的类型	11
----------------------	-----------

4. 描述21世纪志愿服务的模型	14
-------------------------	-----------

5. 下一步是什么?	18
-------------------	-----------

注释	20
参考文献	21

1. 介绍和背景



1999年,联合国志愿人员组织(UNV)于当年在纽约举行的一次专家会议之前发表了题为“志愿服务与社会发展”的背景文件。该文件和这次会议为2001年的志愿人员国际年的设计、准备和产出,以及有关的联合国大会决议(A/RES/56/38)和报告(A/56/288)提供了信息。国际志愿者年二十年后,联合国大会要求联合国志愿人员组织(UNV)和红十字会与红新月会国际联合会(IFRC)于2020年7月主办“为《2030年议程》重新构想志愿服务”全球技术会议,作为将志愿服务纳入《2030年议程》的行动计划中的一项里程碑。这篇短文在时隔二十年后回顾了1999年发布的背景文件,审查并更新了所作的分析,以向全球技术会议提供信息。

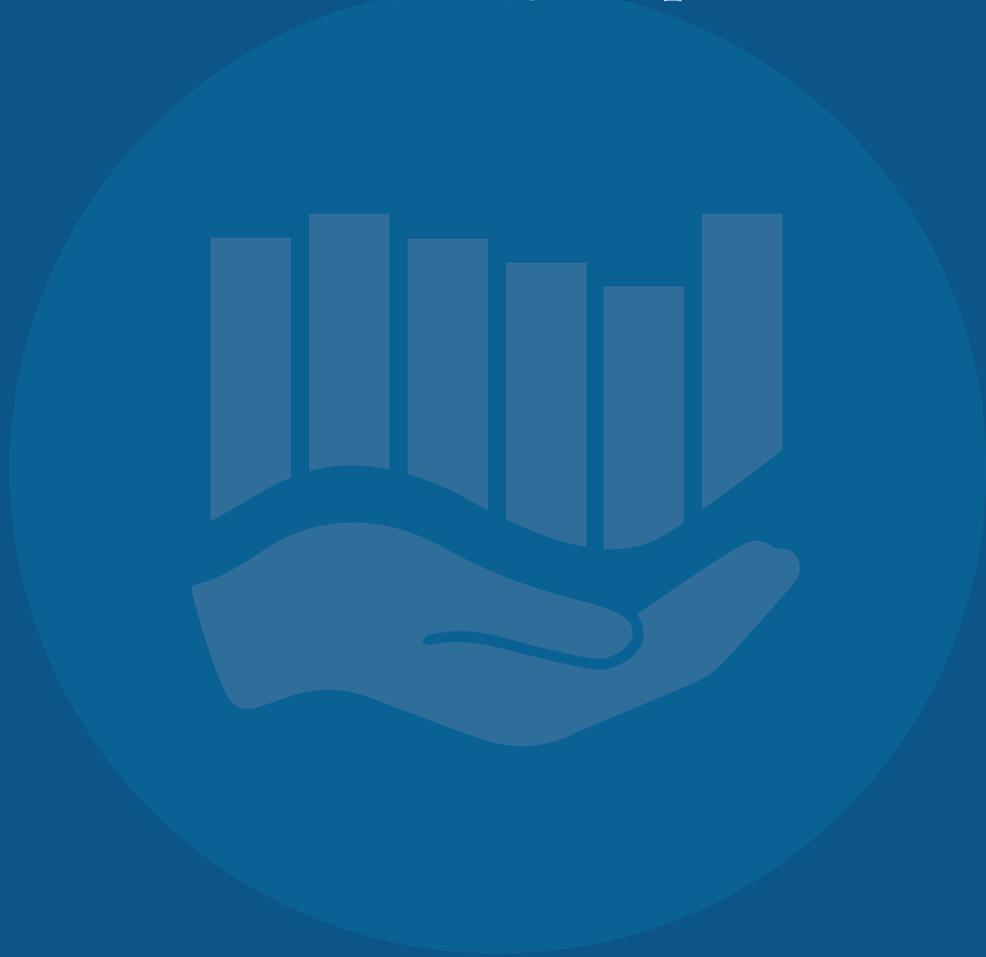
1999年文件提出了志愿服务的类型,其依据是基于奖励、自由意志、受益人、组织架构和承诺的一种概念框架。该类型把不同的志愿服务分为四个类别,大致定义如下:

- **互助/自助类**(“通过我们,为了我们”):当人们非正式地和其他人一起处理感知到的需求时。自愿参加此类活动的人们共同努力解决共同需求,相互支持,或者解决个人需求,以便为其他处境相同的人提供帮助和支持。
- **慈善和服务类**:这种志愿服务形式最为常见,通常以组织和协会的名义开展,人们在这些组织或协会开展工作,向其他需要帮助的人提供特定服务。
- **公民参与类**:使人们自愿参与任何级别的政治或决策过程,例如通过委员会、社会审计或提供其他形式的反馈。
- **倡议和运动类**:旨在在广泛或特定领域(包括压力集团)中确保或预防变化的集体行动。

自二十多年前发布这些类型以来,人们对志愿服务在推动社会经济发展方面的潜力越来越感兴趣,包括由新的行动者从新的角度在日益多样化的环境中开展的研究。世界各地的社会、政治、经济、技术面貌发生了迅速而广泛的变化,这也为志愿人员提供了机遇,他们有了可以使用的新工具和开展志愿服务的新渠道。然而,尽管志愿服务的理论和对其的分析以及其实际应用无疑都发生了变化,但尚不明确的是,这是否对志愿人员的基本作用产生了影响。本文旨在重新审视1999年的类型,并在必要时更新框架,这是《2030年议程行动计划》“重新构想”志愿服务的一部分。

本文分为三个部分。第一部分尝试探讨志愿服务多年来发生的变化,并对其加以说明。本节研究了作为社会实践的志愿服务的主要概念,并探讨了研究如何将志愿服务对可持续发展目标(SDG)和《2030年议程》的贡献考虑在内。第二部分简要回顾了1999年的类型,并讨论了如何根据前文描述的变化对其进行修订和更新。最后,第三部分介绍了理解21世纪志愿服务实践的框架,并提出了一些关键问题,以供进一步讨论。

2. 有何证据表明21世纪的志愿服务环境正在不断发生变化?



在21世纪,人们开展志愿服务的方式是否有所不同?如果答案是肯定的,那么有何不同?哪些因素推动了这些变化?这些问题对于评估当今的志愿服务以及志愿服务未来可能如何发展十分重要。本节探讨了用多种办法记载和描述其中一些变化的方式。

2.1. 由更广泛的社会问题和模式塑造的志愿服务

有证据表明,为了应对更广泛的社会模式和挑战,例如气候紧急情况、技术进步、移民、工作性质的变化、人道主义危机和不平等,志愿服务正在发生变化。例如,全球气候紧急情况激发了多种形式的志愿者行动。《2018年世界志愿服务状况报告》¹强调了志愿人员在越来越常见的自然灾害发生之后的响应、救济和恢复工作中起到的重要作用。自发的志愿者响应和突发事件小组(由危机“受害者”个人组成)通常是自然灾害发生之后的第一批应急响应人员。²例如,在2015年的尼泊尔地震中,当地幸存者立即组织起来互相照顾、互相支持,而社区成员和邻居被认为是第一批,也是最重要的救援者。³这些非正式的志愿服务响应也已被正式行动者纳入政策和计划之中,但结果好坏参半。例如,对澳大利亚志愿服务应灾工作的说明显示,随着更广泛的政治和社会因素的加入,志愿服务应灾的监管力度越来越大,这也是由不断上升的国家期待值造成的。⁴

此外,新技术和在线连接的迅速传播也使志愿人员的参与方式变得更加多样化,并为某些个人获得志愿服务的机会提供了便利。例如,每年有来自187个国家的大约12000人通过UNV在线志愿服务平台在线提供志愿服务。⁵在线志愿服务涵盖各种各样的活动,包括图形设计,更新维基百科页面,管理俱乐部网站或撰写报告。⁶许多志愿者参与的组织把在线空间纳入他们的参与策略,因为它们能更好地召集过去可能难以参加志愿服务的个人,例如残疾人。⁷

全世界70%的志愿服务都是在“正式”组织和团体以外,以直接和非正式的方式在个人之间进行的,非正式志愿服务或许多社区中人与人之间的帮助活动所作的贡献也得到了全球认可。⁸承认志愿服务不仅是一种“服务交付机制”,而且实际上是许多人日常生活和生计的一部分,这意味着承认志愿服务能在社区和个人层面影响社会问题,同时也受社会问题所影响。例如,研究人员研究了性别与志愿服务之间的联系,他们得出结论:57%的全球志愿服务活动是由女性开展的。⁹同样,另一项跨国研究发现,大多数女性在社会和卫生服务领域开展志愿服务,而男性的志愿服务往往侧重于文化活动和体育运动。¹⁰这项研究还观察到,志愿者组织(VIO)倾向于依靠女性志愿人员,原因包括他们假设“妇女有无限多的时间参加志愿者社区团体”,虽然这一假设是存在问题的。¹¹与之相反,对印度¹²和秘鲁¹³的女性卫生工作者的人种学研究发现,妇女为了平衡志愿工作和家庭和社区中其他具有同等要求的职责而疲于奔命。在秘鲁,当地人认为女性卫生志愿人员的技能和专长是“与生俱来”和“天生”的,因此无需给她们特别的奖励或报酬。缺乏认可(例如在财务方面)使妇女感到被轻视,并在一定程度上使她们处于更大的劣势。

2.2. 日益增长的个人主义

关于志愿人员工作如何发生变化的另一项主要观察结果是，决定在何处、如何以及为何从事个人志愿服务时，个人主义日益增长。¹⁴除了更加利他的动机和责任感外，还重视志愿服务给志愿人员个人带来的益处（例如改善就业、福祉和心理健康）。这一趋势的另一特征是，对短期和零星的志愿服务更感兴趣。在这些志愿人员活动中，志愿人员可根据自己的生活方式和空闲时间，灵活安排志愿服务的时间。¹⁵一般而言，不定期开展的志愿服务是指短期、紧急、零星的志愿服务，甚至可能是一次性活动。¹⁶

志愿人员还倾向于参与能让他们产生共鸣的特定事业和结果，或者“时尚”和“时髦”的事业和结果，而不是长期表现出对特定组织的忠诚。这些趋势被描述为志愿服务的“新”形式，往往和“传统的”要求兑现“苛刻的终身承诺”的志愿服务形式相对立。¹⁷这个特定领域的许多研究都是在全球北方国家进行的，这些国家通常有正式的志愿服务空间，这意味着探索是否也能在其他环境下观察到这种趋势非常重要。尽管如此，两种“形式”的志愿服务可以在特定的时间和背景下共存，而不是一种形式替代另一种形式。¹⁸

2.3. 在理解志愿服务方面存在北方偏见？

《IFRC全球志愿服务审查报告》¹⁹发现，全球北方的经验影响着对志愿服务的主要理解（往往被称作“普遍”的理解）。即便是在全球南方进行的志愿服务研究，也常常把基于北方的理论方法作为出发点，或者侧重于来自北方的国际志愿人员的经验。这种歪曲的侧重点意味着“某些特定的志愿服务形式优先于其他形式”。²⁰例如，把南方作为来自北方的志愿服务项目的“寄宿之地”，这一倾向导致这种背景下的大量志愿活动黯然失色，这在“贫困”和“边缘化”社区尤为明显。²¹

为了在志愿服务促进发展方面取得进展，我们必须首先在全球南方的背景下理解志愿服务的现实状况，而不是照搬深受其他地方的经验影响的框架。²²在志愿服务研究方面，这意味着采用多样化方法理解志愿服务，例如开展参与性和人种学研究。在实践中，这意味着发展行动者（志愿人员、发展工作者、工作人员和合作伙伴社区）必须更深入地审视志愿人员活动中的权力关系。

在实践中，一些做法已根据当地经验发生变化。2015年，研究人员描绘了志愿服务的目标和做法是如何回应发展方法的长期“变化趋势”的。²³例如，他们指出，某些派遣志愿人员的国际志愿服务组织已经不局限于服务交付方法，而是安排通常来自全球北方国家的国际志愿人员在全球南方从事志愿工作，提供服务和技能，填补“空白”。志愿人员是地方和全球各级变

革的推动者，南方到南方的志愿服务计划的出现，也影响了对志愿人员作用的重新评估。²⁴各组织越来越多地采用侧重于和当地志愿人员建立伙伴关系的方法，并让“边缘化”群体参与涉及直接影响他们的干预措施的决策。Devereux指出，这可以被视为对传统的从北向南的国际志愿服务方式的批评的回应，在最坏的情况下，这种志愿服务方式可能是“帝国主义的家长式慈善”。²⁵在“开展”志愿服务的方式越来越多样化的背景下，当涉及更广泛的发展生态系统中的权力关系如何在实践中发挥作用时，我们必须保持警惕。批判性地审视某些志愿服务形式（尤其是某些行动者和机构所采用的形式）如何借鉴他人的议程和做法至关重要。

本文的一个主要特点是，它借鉴了某些采用内生方法理解全球南方志愿服务的工作，其基础是对“全球南方多样性的文化和背景现实”的理解。²⁶除了跨国比较和统计数据外，本文还包括人种学方面的，与背景高度相关的工作，这些工作能使人们看到和志愿服务交叉的微妙问题，例如性别²⁷和不平等²⁸。

2.4. 志愿服务及其对可持续发展的“独特”贡献

根据将志愿服务纳入《2030年议程》行动计划，志愿服务正被定位为实现可持续发展目标的主要推动手段。联合国志愿人员组织指出，志愿服务“通常是一种促使人们参与的强大手段，以确保每个人都成为全球可持续发展的主人翁和执行者，并且不让任何人掉队”。²⁹在涉及可持续发展目标时，志愿服务被视为支持参与和包容的一种方式。因此，它很适合促进诸如“行动十年”之类的运动，该运动旨在通过本地和全球的个人和集体行动，加快和扩大实现可持续发展目标的努力。

但是，志愿服务对发展有什么独特贡献，例如在可持续发展目标方面？2015年，英国海外志愿服务社和发展研究所在肯尼亚、莫桑比克、尼泊尔和菲律宾开展了为期两年的参与式行动研究项目，以回答这一问题。³⁰该项目的目的不仅是查明志愿人员所做的工作，而且还评估他们对支持和促成积极变革所作的独特贡献。该研究确定了志愿服务开展这项工作的五种方式：

1. 包容——将公共服务的范围扩大到最贫穷和最边缘化的群体
2. 主人翁意识——加强发展过程中的本地主人翁意识
3. 创新——创造引起社会创新的新协作形式
4. 参与——创造参与和打造积极公民身份的途径
5. 启示——作为不同规范的示范。

这五个方面的共同主题是志愿服务的关系方面：“志愿者开展工作的关系方式使他们能够更好地与那些不易接触的群体（最贫穷和最边缘化的群体）进行互动。”³¹该研究解释说，发展方案的效力不是由服务匮乏决定的，而是由服务交付方式决定的，从而突出了由志愿者促进的关系的重要性。《世界志愿服务状况报告》认为，志愿服务激发自我组织，建立和发展人际关系的能力使它能够为社区复原力做出贡献。在回答我们关于志愿服务促进的变革类型的问题时，关键是考虑社会关系³²，而对关系的关注也使权力问题变得突出（最初的1999年类型中没有明确解决这个问题）。

3. 扩展1999年的类型



根据上一节所述的趋势和模式，本节考虑如何扩展之前的类型。我们以1999年的类型为出发点，研究有助于发展我们关于21世纪志愿服务的思考的关键问题和事项。本文在最初四个类型的基础上，提出了下列2020年最新扩展类型。

志愿服务的类型	特征 (1999年)	扩展 (2020年)
互助或自助类	<ul style="list-style-type: none"> ● 人们为满足共同的需求非正式地聚集起来，他们或者共同解决共同需求，或者相互支持，或支持处于同样处境的其他人。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 由于互助和自助活动已和社区实践深度融合，因此许多人不把（或选择不把）自己称为志愿者。他们是志愿服务的重要组成部分。
慈善类或服务类	<ul style="list-style-type: none"> ● 志愿服务的主要接受者不是该团体的成员，而是外部第三方。 ● 通常出现在自愿组织或社区组织内。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 对通过服务开展志愿活动的组织（例如公司和大学）的多样性有了更全面的认识。³³ ● 仔细研究组织内部志愿者在提供服务以外发挥的不同作用。志愿者还可以是领导者、决策者、计划者和评价者。
参与类	<ul style="list-style-type: none"> ● 志愿者在参与性治理过程中发挥的作用。 ● 参与是善政的重要构成要素。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 可以通过考虑志愿者参与公民社会空间（例如在非政府组织中）中的发展方案来扩展。

志愿服务的类型	特征 (1999年)	扩展 (2020年)
参与类 (续)		<ul style="list-style-type: none"> ● 重要的是在讨论中纳入机构的问题和呼声。对参与程度的理解至关重要, 因为参与可能仅表示“到场”, 而不具备直接影响结果的能力。与此相应, 有必要严格审视各州和政府借鉴志愿服务议程和做法的可能性, 否则它们将被纳入社区实践。 ● 考虑是否有可能干扰/质疑/挑战政府和发展进程, 而不仅仅是支持它们。
倡议/运动类	<ul style="list-style-type: none"> ● 为变革进行游说的集体行动 	<ul style="list-style-type: none"> ● 可以密切关注志愿服务实践的政治方面以及它们是如何超越提高认识的范畴, 在系统层面对权力结构提出实际挑战的。

除了1999年采用的四个类型外, 本文还提出根据志愿者研究所将志愿服务视为“表达性行为”或“休闲类志愿服务”的提议, 增加第五个志愿服务类型。³⁴此类型将涵盖根据个人兴趣开展的志愿服务, 例如音乐会、艺术和体育活动以及旅游。这一志愿服务类型涵盖大量志愿者活动, 主要由个人开展, 目的是获取人力、社会和文化资本, 这些资本也许对某些人而言极其宝贵, 例如刚进入就业市场的年轻人。重要的是要强调, 将志愿服务视为休闲活动, 并不意味着志愿服务是业余爱好者开展的轻率活动, 它也不等同于“志愿服务主义”(休闲旅行和慈善工作的结合, 不符合有效和可持续发展的原则)。Stebbins提出了“严肃休闲”一词, 表示可以系统地开展这种形式的志愿服务, 它“足够充实、有趣、能够实现个人抱负, 能让参与者找到(休闲)职业, 获得和展现特殊技能、知识和经验”。³⁵

如我们将在下文看到的, 为避免产生误解, 此处还需注意, 我们提出的五个类型均不相互排斥, 而且可以重叠。例如, 可以将涉及“休闲类”的志愿服务活动与其他四个类型的各方面按照不同的组合和强度相结合。

4. 描述21世纪志愿服务的模型



根据上文提出的扩展, 本节介绍了重新概念化后的新模型, 以理解21世纪的志愿服务, 反映21世纪志愿服务的复杂性、分布情况和强度。2020年模型包括五个环, 每个环代表一个志愿者行动的维度。

图1. 志愿服务的五个构成要素: 结构、场所、强度、期望、类别

1. 第一个环代表志愿服务活动的**结构**。可以依托组织、社区团体或提供支持的任何平台**正式地**开展志愿服务。也可以**非正式地**开展志愿服务, 把它作为帮助他人的日常活动的一部分。

2. 第二个环指志愿者服务的**场所**。场所可以是**在线**的, 也可以是**驻地**的, 或两者兼具。虚拟和在线志愿服务将技术用作开展志愿者活动的渠道和工具。在许多地方, 在线志愿服务是与面对面的现场志愿服务一起进行的。驻地志愿服务的各个领域可以进一步细分为在社区、国家和/或国际层面开展的志愿服务。

3. 第三个环代表志愿者参与的**强度**。它可能是**不定期的**, 包括短期、紧急、零星的志愿服务, 甚至可能是一次性的活动。志愿服务也可以是更有规律的长期志愿服务, 具有固定模式。

4. 第四个环代表志愿者服务的**期望**要素, 即志愿服务的最终目标。**社区建设**是指对更广泛的社会成果的贡献, 例如可持续发展目标中概述的成果。它考虑到主要为他人的益处而开展的志愿服务。**自我建设**这一要素考虑到了志愿者个人利益, 例如作为志愿服务一部分的社会和文化资本(例如知识、技能、经验、人际关系网络和福祉)的积累。

5. 最后一个环代表志愿服务的**类别**。四个类别来自以前的类型, 并额外增加了“休闲类”志愿服务。这五个类别如下所示。

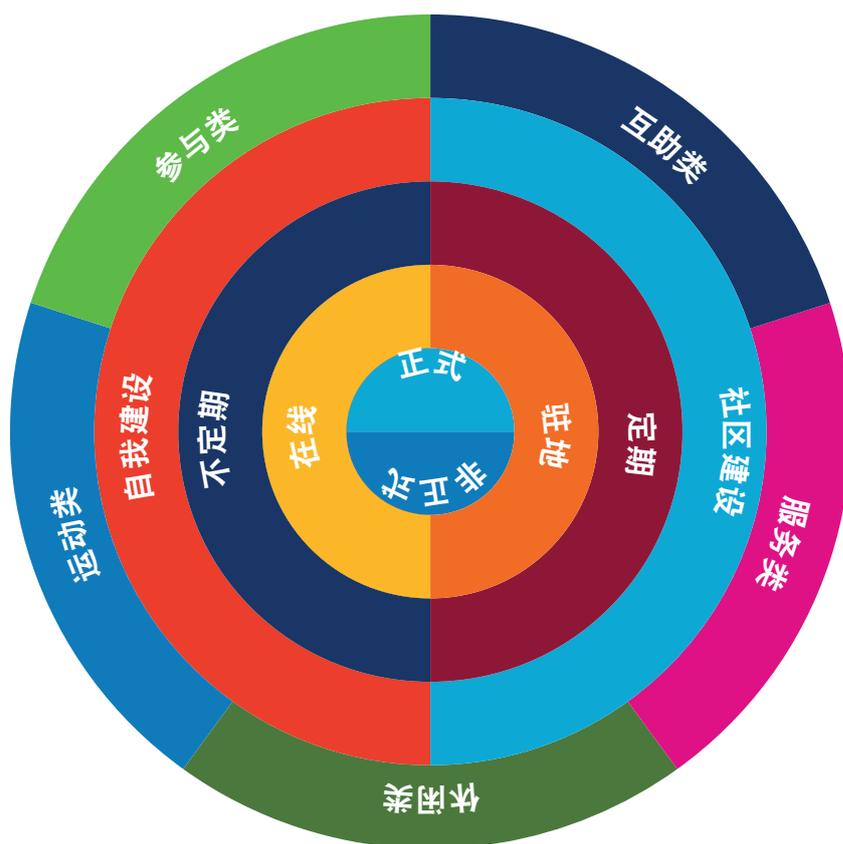


图2. 在这个模型中, 认为每个环不是二元的, 而是一个范围。例如, 这意味着志愿服务活动可以有线上和线上构成要素, 或者两者兼有。一种特定的志愿服务可以处于以下刻度两端之间的任何位置

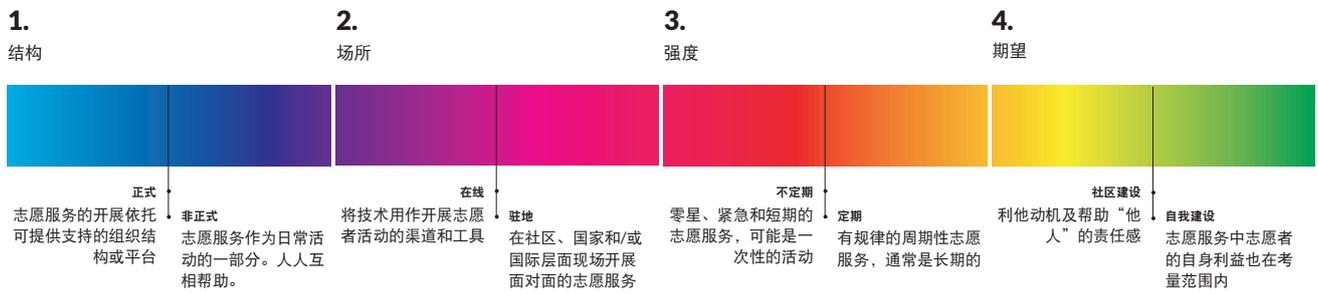


图3. 2020年志愿服务的五个类别



尽管这四个类型在以前的类型中并不互相排斥, 但必须更新框架, 以考虑它们之间的重叠度。为此, 新框架不再把互助类、服务类、参与类、倡议类和新加入的休闲类视为各自为阵的志愿服务类型。相反, 建立新框架是为表达志愿服务的不同维度和类别, 根据现实情况, 这些具有不同幅度和强度的维度和类别可以共存。

志愿者活动包括这些构成要素的各种组合和强度,如下例所示:

*Khuluma*计划于2013年在南非启动,旨在为感染艾滋病毒的年轻人配备在线支持小组。这些年轻人与10-15名其他成员一起分成小组,在三个月的时间里,通过短信互相分享他们对各自健康状况的任何担忧。不定期在网上开展志愿服务活动,目的是在互助的基础上进行自我建设和互相建设。

在英国,一位年过七旬的妇女自愿前往当地一所学校,陪同学生进行实地考察。在过去五年的闲暇时间里,她一直在做这件事。这不仅增强了她的自信心,也帮助老师管理了工作量。这项志愿服务活动是在现场开展的有规律的长期活动,有助于自我建设和社区建设,其基础是服务和休闲原则。

根据具体的背景情况,随着时间的推移,每个环中不同强度的构成要素还能共存,如以下示例所示,它显示了在应灾和灾后恢复背景下的大量志愿服务活动:

2013年,有史以来最强的台风之一——“超级台风”海燕对菲律宾形成重创,受灾人数达1400多万,并造成6000人死亡。一些应急活动,包括在线和现场筹款以及提高认识活动(运动类和参与类)是由志愿者通过不定期活动开展的。在Twitter上,许多用户帮助传播消息,如失踪人员的具体情况如何,哪些地方最需要帮助。各个非政府组织的志愿者和受到台风影响的个人也在现场进行响应。他们发放救济物资,提供医疗服务(这些做法更像是服务交付类和互助类)。随着时间的推移,工作重点从响应转向灾后恢复,一些志愿服务成为规模更大的发展项目的一部分:参与变得更有规律,更为长期,把现场重建和民生项目以及在线筹款结合起来,其中包括来自海外菲律宾工人组织的创收活动的捐款。还出现了艺术活动,如剧团(休闲类和社区建设类),建立社区剧院,反映受到台风“海燕”影响的人们们的故事。

5. 下一步是什么?



本文提出的模型认为，志愿服务是一项复杂的活动，涉及一系列做法、利益和动机。志愿服务和人们的生活息息相关，人们可能在不同的时间参加多方面的活动。志愿服务既是实现、挑战、干扰甚至塑造发展结果的手段，又是它的目的。

本文件将为2020年7月的全球技术会议讨论提供信息，并作为会议四个工作流的基础。它不是对志愿服务复杂性定性的“最终决策”，而是力图激发从业者、政策制定者、学者和许多亲自从事这些活动的志愿者之间的讨论。某些需要考虑的关键问题包括：

- 这些要素中的哪些分布情况对实现发展目标（如可持续发展目标）的贡献最大？
- 这些要素的分布情况如何随时间变化？例如，在一个发展项目的生命周期内，或者在设计 and 实施志愿服务政策之间的时间范围内？
- 就志愿者参与的强度而言，各组织如何更好地支持长期和短期参与？
- 各组织如何在提供具有发展要素（如社区建设）的志愿者机会时达到平衡，同时还考虑到志愿者的福利和发展（如自我建设）？
- 某些政策提倡什么类别的志愿服务？
- 在组织、国家背景或群体中解释这种类型时，应该把哪些人包括进来？
- 这一模型未来将如何变化？未来，某些环将会包含更多的要素，还是某些环将不复存在？这些变化带来的潜在机会和威胁是什么？

注释

- 1** UNV 2018.
- 2** Twigg and Mosel 2017.
- 3** Devkota, Doberstein and Nepal 2016.
- 4** McLennan, Whittaker and Handmer 2016.
- 5** www.onlinevolunteering.org.
- 6** Amichai-Hamburger 2008.
- 7** Amichai-Hamburger 2008.
- 8** UNV 2018.
- 9** UNV 2018.
- 10** Anheier and Salamon 1999.
- 11** Lind in Banerjea 2011.
- 12** Banerjea 2011.
- 13** Jenkins 2009.
- 14** Hustinx and Lammertyn 2003, Rochester, Paine and Howlett 2010.
- 15** Holmes 2014.
- 16** Macduff 2005.
- 17** Hustinx and Lammertyn 2003.
- 18** Hustinx 2001.
- 19** Hazeldine and Baillie Smith 2015.
- 20** Hazeldine and Baillie Smith 2015, p. 29.
- 21** Laurie and Baillie Smith 2018.
- 22** Burns and Howard 2015.
- 23** Lopez Franco and Shahrokh 2015.
- 24** Lopez Franco and Shahrokh 2015, Baillie Smith, Laurie and Griffiths 2017.
- 25** Devereux 2008, p. 358.
- 26** Butcher and Einolf 2017, p 4.
- 27** Banerjea 2011, Jenkins 2009.
- 28** Lewis 2015, Patel, Perold, Mohamed and Carapinha 2007.
- 29** UNV 2020.
- 30** VSO and IDS 2014.
- 31** Burns and Howard 2015, p. 12.
- 32** Aked 2015.
- 33** Allen, Galiano and Hayes 2011.
- 34** Rochester, Paine and Howlett 2010.
- 35** Stebbins 2013, p. 2.

参考文献

- Aked, Jody (2015). What's Different about How Volunteers Work? Relationship Building for Wellbeing and Change. *IDS Bulletin* 46(5): 29–42.
- Allen Kenn, Mónica Galiano and Sarah Hayes (2011). Global companies volunteering globally: The final report of the Global Corporate Volunteering Research Project. Dulles, VA: International Association for Volunteer Effort.
- Amichai-Hamburger, Yair. (2008). Potential and promise of online volunteering. *Computers in Human Behavior*. 24(2): 544–562.
- Anheier, Helmut K. and Lester M. Salamon (1999). Volunteering in Cross-National Perspective: Initial Comparisons. *Law and Contemporary Problems*. 62(4): 43–65.
- Baillie Smith, Matt, Nina Laurie and Mark Griffiths (2017). South–South volunteering and development. *Geographic Journal*, 184(2): 158–168.
- Banerjea, Niharika (2011). Voluntary Participation and Poor Women's Work: A Critical Examination of a Community Health Improvement Initiative in a Kolkata Slum. *Contemporary South Asia*. 19(4): 427–40.
- Burns, Danny and Jo Howard (2015). Introduction: What Is the Unique Contribution of Volunteering to International Development? *IDS Bulletin*. 46(5): 1–4.
- Butcher, Jacqueline and Christopher J. Einolf (2017). Volunteering: A Complex Social Phenomenon. In *Perspectives on Volunteering: Voices from the South*, J. Butcher and C. J. Einolf (eds.) 3–28. Switzerland: Springer International.
- Devereux, Peter (2008). International Volunteering for Development and Sustainability: Outdated Paternalism or a Radical Response to Globalisation? *Development in Practice*, 18(3): 357–370.
- Devkota, Bishnu Prasad, Brent Doberstein and Sanjay K. Nepal (2016). Social Capital and Natural Disaster: Local Responses to 2015 Earthquake in Kathmandu. *International Journal of Mass Emergencies and Disasters*, 34(3): 439–466.
- Hazeldine, Shaun and Matt Baillie Smith (2015). IFRC Global Review on Volunteering Report. Geneva: IFRC.
- Holmes, Kirsten (2014). 'It Fitted in with Our Lifestyle': An Investigation into Episodic Volunteering in the Tourism Sector. *Annals of Leisure Research*. 17(4): 443–459.
- Hustinx, Lesley (2001). Individualisation and new styles of youth volunteering: an empirical exploration. *Voluntary Action*. 3(2): 58–78.
- Hustinx, Lesley and Frans Lammertyn (2003). Collective and Reflexive Styles of Volunteering: A Sociological Modernization Perspective. *Voluntas*. 14(2): 167–188.
- Jenkins, Katy (2009). 'We Have a Lot of Goodwill, but We Still Need to Eat...': Valuing Women's Long Term Voluntarism in Community Development in Lima. *Voluntas*. 20(1): 15–34.
- Laurie, Nina and Matt Baillie Smith (2018). Unsettling Geographies of Volunteering and Development. *Transactions of the Institute of British Geographers* 43(1): 95–109.

Lewis, Simon (2015). Learning from Communities: The Local Dynamics of Formal and Informal Volunteering in Korogocho, Kenya. *IDS Bulletin*. 46(5):69–82.

Lopez Franco, Erika and Thea Shahrokh (2015). The Changing Tides of Volunteering in Development: Discourse, Knowledge and Practice. *IDS Bulletin*. 46.

Macduff, Nancy (2005). Societal Changes and the Rise of the Episodic Volunteer. In *Emerging Areas of Volunteering* (vol. 1) 51–65.

McLennan, Blythe, Joshua Whittaker and John Handmer (2016). The Changing Landscape of Disaster Volunteering: Opportunities, Responses and Gaps in Australia. *Natural Hazards*. 84(3): 2031–2048.

Patel, Leila, Helene Perold, Salah Elzein Mohamed and Rene Carapinha (2007). Five-Country Study on Service and Volunteering in Southern Africa. Washington University in St. Louis. Center for Social Development (CSD) Research Report No. 07-19.

Rochester, Colin, Angela Ellis Paine and Steven Howlett (2010). *Volunteering and Society in the 21st Century*. Hampshire: Palgrave MacMillan.

Stebbins, Robert (2013). Unpaid Work of Love: Defining the Work-Leisure Axis of Volunteering. *Leisure Studies* 32(3): 339–345.

Twigg, John and Irina Mosel (2017). Emergent Groups and Spontaneous Volunteers in Urban Disaster Response. *Environment and Urbanization*. 29(2): 443–458.

United Nations Volunteers (UNV) programme (2018). 2018 State of the World's Volunteerism Report. The Thread That Binds: *Volunteerism and Community Resilience*. Bonn: UNV.

United Nations Volunteers (UNV) programme (2020). Global Technical Meeting 2020 on Volunteering for the 2030 Agenda. UNV, 5 October. Available at <https://www.unv.org/news/global-meeting-volunteering-2020>.

Voluntary Services Overseas (VSO) and Institute of Development Studies (IDS) (2014). *The role of volunteering in sustainable development*. London and Brighton: VSO and IDS.

将志愿服务纳入《2030年议程》行动计划

将志愿服务纳入《2030年议程》行动计划是一个由联合国主持的框架协议，各国政府、联合国实体、涉及志愿者的组织、私营部门、包括学术界在内的民间团体和其他利益攸关方通过该框架，共同将志愿服务纳入《2030年可持续发展议程》和可持续发展目标（SDG）的规划和实施：

- a) 增强人们对发展议程的主人翁意识；
- b) 将志愿服务纳入国家和全球实施战略；
- c) 衡量志愿服务。

 www.unv.org/planofaction

 [#volunteerSDGs](https://twitter.com/volunteerSDGs)

 unv.poa@unv.org



行动计划

将志愿服务纳入
2030年议程